This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Kolls - "De Vera Methodo Philosophiae" - 1906

Phil
3552
259

Digitized by Google

Phil 3552.259

HARVARD COLLEGE LIBRARY

FROM THE
George Schünemann Jackson
FUND
FOR THE PURCHASE OF BOOKS ON
SOCIAL WELFARE & MORAL PHILOSOPHY

GIVEN IN HONOR OF HIS PARENTS, THEIR SIMPLICITY
SINCERITY AND FEARLESSNESS

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Ph. 1348

Zur Chronologie

der

Leibnizischen Abhandlung

„De vera methodo philosophiae et theologiae."

Ein Beitrag zur Entwicklung der Leibnizischen Philosophie

von

Oberlehrer Dr. Kulls.

Beilage zum Programm der Großherzoglichen Realschule zu Schönberg im Fürstentum Ratzeburg.

Schönberg i. M.
Druck von Lehmann & Bernhard.
1906.

1906. Progr.-Nr. 832.

Digitized by Google

Phil 3552.259

HARVARD COLLEGE LIBRARY
JACKSON FUND
Jan 11, 1925

OC

Digitized by Google

Zeller faßt seine Untersuchungen über die Entstehung und das Alter der Monadenlehre in seiner Geschichte der deutschen Philosophie seit Leibniz, München, 1873 auf den Seiten 107—110 dahin zusammen, daß die Bildung der Monadenlehre nicht vor 1672 und nicht nach 1684 erfolgt ist. „Aber für diese entscheidende Periode zwischen diesen zwei Zeitpunkten," fährt Zeller fort, „fehlt es uns an Belegen, welche uns ihre Entwicklung im Geiste ihres Urhebers genauer zu verfolgen erlaubten: als er der Welt von ihr Kunde gab, trat sie gleich in voller Rüstung aus seinem Haupte." Einen dieser von Zeller vermißten Belege für die Periode von 1672—1684, der uns einen, wenn auch nur bescheidenen Einblick in die geistige Werkstatt Leibnizens gewährt, glaubt der Verfasser in der Abhandlung De vera methodo philosophiae et theologiae [Erdmann: God. Guil. Leibnitii Opera Philosophica, Berlin, 1840] gefunden zu haben; und zwar ist dieser Beleg um deswillen Zeller entgangen, weil ihn die unrichtige Entstehungszeit, welche Erdmann für die Ver. meth. ansetzt, die Stellung und Bedeutung dieser Arbeit übersehen ließ. Erdmann setzt in der Einleitung zu seiner Ausgabe die Ver. meth. um das Jahr 1690, indem er bemerkt: „Hanc scriptionem, nondum antea editam, Hanoverae in Bibliotheca Regia transscripsi, eique hunc dedi titulum. Neque reprehendi me posse credo quod eam non propius ad collectionis initium posuerim. Argumentum docet, autorem a Cartesianismo longe discessisse, multaque retractasse quae juvenis docuisset." [S. O. P. Praefatio, p. XVII.]

Der Grund, welchen Erdmann dafür anführt, daß er die Entstehungszeit der Ver. meth. nicht früher als 1690 setzt, besteht also darin, daß Leibniz sich in dieser Schrift bereits lange vom Cartesianismus losgesagt und vieles, was er als Jüngling gelehrt, widerrufen habe. Dieses Argument, auf das ich noch näher eingehen werde, beweist für die Erdmannsche Chronologie wenig, denn vom Cartesianismus hatte Leibniz sich bereits im Jahre 1671 in seinem an Arnauld gerichteten Brief losgesagt, wie folgende Sätze zeigen:

„Has autem ideo memoro, quia ex iis sequitur aliquid utile praesenti instituto: ex posteriore, corporis essentiam non consistere in extensione, id est magnitudine et figura, quia spatium vacuum a corpore diversum esse necesse est, cum tamen sit extensum; ex priore, essentiam corporis potius consistere in motu, cum spatii notio magni-

Digitized by Google

tudine et figura, id est extensione, absolvatur." [S. Gerhard: die philosophischen Schriften von Gottfr. Wilh. Leibniz. Berlin, 1875. Bd. I, p. 72.]

Ich möchte nun annehmen, daß die Ver. meth. noch vor 1684 entstanden ist, und zwar gründet sich diese Vermutung, wenn ich von dem philosophischen Inhalt der Ver. meth., auf den ich weiter unten zu sprechen komme, absehe, besonders auf folgende Stelle:

„Sunt qui mathematicum vigorem extra ipsas scientias, quas vulgo mathematicas appellamus, locum habere non putant. Sed illi ignorant, idem esse mathematice scribere, quod in forma, ut logici vocant, ratiocinari, et praeterea distinctionum captiunculas, quibus alioquin tempus teritur una definitione praevenire. Hoc enim unico Scholastici vitio laboravere, quod cum plerumque ordinate satis et, ut sic dicam, mathematice ratiocinentur, vocabulorum usum reliquere in incerto. Unde pro definitione unica multae definitiones, pro demonstratione irrefragibili multae in utramque partem argutationes natae; quibus divina eorum dogmata et admirandae non raro contemplationes, ab homine mathematice docto non difficulter purgentur." [S. Erdmann: O. P. p. 110.]

Das, was Leibniz hier über die Definitionen sagt, durch welche man den verfänglichsten Unterscheidungen, mit denen sonst die Zeit verschwendet wird, zuvorkommen kann, hat er in den 1684 veröffentlichten Medit. de cogn. zuerst ausführlich und klar entwickelt. Nun scheint es mir äußerst wahrscheinlich, daß Leibniz, falls die Ver. meth. nach 1684 erschienen wäre, auf das in den Medit. de cogn. über Real- und Nominal-Definitionen Gesagte verweisen würde, wie er dies sonst nicht versäumt, so im Schreiben an Foucher 1686: „Je viens à vostre Examen du grand principe des Cartesiens et de Dom Robert, que j'ay déja touché: sçavoir que nos idées ou conceptions sont tousjours vraies. Et comme j'ay déja dit, je suis bien eloigné de l'admettre, parce que nous joignons souvent des notions incompatibles, en sorte que le composé enferme contradiction. J'ay examiné plus distinctement ce principe dans une remarque sur les idées vrayes ou fausses que j'ay mise dans le journal de Leipzig. [Meditationes de cognitione, veritate et ideis (Act. erudit. Lips. an. 1684. Nov. p. 537).] S. Gerhard. Bd. I, p. 384 und in den Réfl. sur l'essai de l'entendement humain de Mr. Locke:

„Quant aux idées j'en ai donné quelque éclaircissement dans un petit Ecrit qui est intitulé, Meditationes de cognitione, veritate, et ideis. . ." [S. O. P. p. 137.]

Zugegeben indessen, daß dieser Hinweis aus irgend welchem Grund unterblieb, so müßte sich doch, falls die Ver. meth. nach 1684 verfaßt wäre, in den Auseinandersetzungen über die Definitionen inhaltlich eine gewisse Analogie zwischen der Ver. meth. und den Medit. de cogn. finden. Der Augenschein lehrt, daß auch dies nicht der Fall ist, ja, mir scheint in den oben

Digitized by Google

angeführten Worten der Ver. meth. noch das Tasten und Suchen Leibnizens nach dem Standpunkt erkennbar, den er endgültig 1684 in den Medit. de cogn. gefunden hat, und auf den er noch 1695 hohen Wert legt. [Vgl. Réfl. s. l'ess. O. P. p. 137.]

Als Beweis für die Richtigkeit seiner Chronologie der Ver. meth. führt Erdmann noch an:

„Denique ut hunc ipsum ei adscriberem locum suasit argumentum articulorum sequentium cum quibus arcte cohaereant, quae hic de corporum extensione dixerat."

Unter den folgenden Aufsätzen versteht Erdmann offenbar die Schriften Lettre sur la question, si l'essence du corps consiste dans l'étendue [S. O. P. p. 112f] und Nr. XXVII bis Nr. XXXI in seiner Ausgabe. Erdmann hat dabei übersehen, daß die allgemeinen Betrachtungen über den philosophischen Kalkul in der Ver. meth. eine mindestens ebenso wichtige Rolle spielen als die physikalischen und metaphysischen Spekulationen zusammengenommen, und daß daher die Abhandlung auch als eine Art Einleitung oder Vorrede zu den Aufsätzen Nr. XI bis XX [S. O. P. p. 82—99], welche die Scientia universalis oder den philosophischen Kalkul behandeln, betrachtet werden kann.

Ein ferneres Argument gegen die frühere Abfassung der Ver. meth. als 1690 scheint mir in dem Satze über Cartesius zu liegen: „et decreta circa motus concursusque corporum promulgavit, certissimis experimentis nunc antiquata." Die Cartesianischen Bestimmungen über Bewegung und Zusammentreffen der Körper hat Leibniz in dem Extrait d'une lettre à Mr. Bayle, 1687 [O. P. p. 105] als irrtümliche nachgewiesen. Diesen Brief veröffentlichte Bayle in demselben Jahre in seiner zu Amsterdam erscheinenden Zeitschrift Nouvelle de la république des lettres [S. Kirchmann. Heft 287—289, p. 62]. Auch hier scheint mir der Umstand, daß Leibniz nicht auf seine in der Amsterdamer Zeitschrift veröffentlichte Widerlegung der Cartesianischen Bewegungsgesetze hinweist, dafür zu sprechen, daß die Ver. meth. vor dem Brief an Bayle, also vor 1687 verfaßt ist.

Bevor ich jetzt näher auf die Behauptung Erdmanns: „Argumentum docet, autorem a Cartesianismo longe discessisse, multaque retractasse quae juvenis docuisset" eingehe, möge es mir gestattet sein, die Entwickelung der Philosophie Leibnizens von der Zeit seiner Lossagung vom Cartesianismus bis zur Abfassung der Ver. meth. kurz zu skizzieren.

Noch im Jahre 1669 bekannte sich Leibniz im wesentlichen zum Cartesianismus, wie sein Brief vom $\frac{20}{30}$ April an Thomasius dartut. [Vgl. Gerhard, B. I, p. 24f.]

Auch die 1670 verfaßte Schrift Hypothesis Physica nova steht auf Cartesianischem Boden, doch verschwindet der Gegensatz von Körper und Geist hier schon in dem merkwürdigen Satz:

Digitized by Google

„omne enim corpus est mens momentanea seu carens recordatione.“ [Vgl. die Wiederholung dieser Stelle im Brief an Arnauld 1671, s. Gerhard, Bd. I, p. 72 f.]

Die ersten Spuren der Monadenlehre finden sich im Brief Leibnizens vom 21. Mai 1671 an den Herzog Johann Friedrich:

„Dann auch meine Demonstrationen gegründet sein auff der schwehren doctrina de puncto, instanti, indivisibilibus, et conatu: dann gleich wie Actiones corporum bestehen in motu, so bestehen Actiones mentium in conatu, seu motûs ut sic dicam, minimo vel puncto; dieweil auch mens selbsten eigentlich in puncto tantum spatii bestehet, hingegen Ein Corpus einen platz einnimbt. Welches ich, nur populariter davon zu reden daher klarlich beweise, dieweil das gemüth sein muß in loco concursus aller bewegungen, die von den objectis sensuum unß imprimirt werden; dann wann ich schließen will, daß ein mir vorgegeben corpus gold sey, so nehme ich zusammen seinen glantz, klang und gewicht, und schließe darauß, daß eß gold sey, muß also das gemüth ahn einem orth sein, da alle diese Linien visus, auditus, tactus zusammen fallen, und also in Einem punct. Geben wir dem Gemüth einen größeren platz als einen punct, so ist eß schon ein Cörper, undt hat partes extra partes, ist daher sich nicht selbst intime praesens, undt kan also auch nicht auff alle seine stücke undt Actiones reflectiren. Darinn doch die Essentz gleichsamb deß Gemüthes bestehet. Gesetzt nun das Gemüth bestehe in Einem punct, so ist es unzertheilig undt unzerstörlich. Auß welchen und anderen dazu genommenen fundamenten ich viel wunderlich dingß von eigenschafft der menschlichen Seele undt inßgemein aller verständigen Gemüther bewiesen, daran wohl bisher niemandt gedacht, obgleich die wahrheit der Religion, der Göttlichen Providentz, der Unsterblichkeit unserer Seele undt vieler hohen mysterien (als der Gerechtigkeit, der praedestination und gegenwart im sacrament) müglichkeit auff gantz niemahlß gesehene manier darauß fliesset: Welches alleß ich einßmahlß so klar als Etwas sein kan, zu machen und damitt bey allen Verständigen, den jetzo einreißenden Atheismum hassenden undt umb die Ewigkeit sich bekümmenden Menschen einigen Dank zu verdienen hoffe . . . . . .

Nemblich ich bin fast der meinung, daß ein jeder leib, sowohl der Menschen alß Thiere, Kräutter und mineralien einen kern seiner substantz habe, der von dem capite mortuo, so wie es die chymici nennen, ex terra damnata et phlegmate bestehet, unterschieden. Dieser kern ist so subtil daß er auch in der asche der verbrandten dinge übrig bleibt, undt gleichsamb in ein unsichtbarliches centrum sich zusammenziehen kan. Wie mann dann auff gewisse maase sich der asche der gewächse zum saamen gebrauchen kann, undt in dem foetu oder frucht der thiere des punctum saliens den kern des gantzen Cörpers bereits in sich begreifft. Nun glaub ich ferner daß dieser kern der substantz in einem Menschen weder ab- noch zunehme, obgleich sein kleidt und decke in

Digitized by Google

stetem fluß begriffen, undt baldt weg raucht, bald wiederum auß der lufft oder speise sich vermehrt. Daher wenn ein Mensch vom anderen verzehrt wird, bleibt der kern eineß jeden wer und wie Er gewesen, undt wird also niemahlß die substantz des einen durch die substantz des andern ernehrt. Wird nun einem Menschen ein gliedt abgeschnitten, so ziehet sich dieser kern der substantz zurück zu seinem Brunnquell und behält auff gewisse maase die bewegung, alß wan das gliedt noch da wäre. Wie dann Leute, deren einer arm abgehauen, sagen, daß ihnen oft dünke, sie hätten ihren arm noch und fühleten alle finger, welches von den zurückgebliebenen spiritibus, oder kern der substantz herrühren muß. Kan nun das geschehen, wan Ein Gliedt abgeschnitten wirdt, so kann es auch geschehen, wann sie alle gelöst und zerstöret werden, weil ohne das solches nicht in einem instant, sondern per partes geschieht; dann sich nichtß desto minder der kern deß gantzen körpers in eine solche subtilität zusammen ziehen wirdt, daß ihm weder feuer noch wasser, noch einige sichtbare gewalt schaden könne. Wenn nun dieser kern der substantz in puncto physico consistens (proximum instrumentum et velut vehiculum Animae in puncto mathematico constitutae) allezeit bleibt, so ist ja wenig ahn gelegen, ob alle grobe materie, so ahn uns ist, die doch ohne das in steter veränderung, undt täglich entweder außrauchet, oder wo sie sitzen bleibt, in sordes so mann abspülen muß, coagulirt wirdt, übrig bleiben: maaßen clar daß solche exuviae wohl fast alle Jahr gantz neu sein, sonderlich wann mann Sanctorii experimenta so Er in medicina statica beschrieben Etwaß genauer ahnsiehet. Können wir sie nun in diesem Leben salva identitate corporis nostri verändern, viel weniger werden die verklärten leiber daran gebunden sein." [S. Gerhard, Bd. I, S. 52—54.]

In dem nach Guhrauer im Herbst 1671 verfaßten Brief Leibnizens an Arnauld findet sich die bereits oben erwähnte Lossagung vom Cartesianismus. Über diese Epoche der Leibnizischen Philosophie sagt Guhrauer p. 243:

„Noch aber fehlte viel, daß Leibniz sich der ganzen Tiefe und des unendlichen Umfangs seiner kühnen Konzeption bewußt gewesen wäre. Anfangs war ihm die Substanz, als geistiges Prinzip des Körpers, nichts Höheres, als eben ein geistiges Korrelat der Atome, eine abstrakte, für eine lebendigere Naturbetrachtung immer noch unfruchtbare Abstraktion, noch nicht das allgemeine und zugleich in das Unendliche individualisierende Band der Natur; Körper und Geist, oder Leib und Seele standen ihm noch als verschiedene, entgegengesetzte Substanzen oder Naturen da. Die Unsterblichkeit der Seele sucht Leibniz in dem erwähnten Briefe noch bloß aus dem empirischen Bewußtsein darzutun"; „„die Seele handele auf sich selbst; keine Handlung auf sich selbst sei eine Bewegung, es gebe aber keine Handlung des Körpers außer der Bewegung, folglich sei die Seele kein Körper. Die Seele bestehe in einem Punkt oder Zentrum, und sei deshalb unteilbar, unzer-

Digitized by Google

störbar, unsterblich. Gleich wie in dem Zentrum alle Radien zusammenlaufen, so laufen auch in der Seele alle Eindrücke der Gegenstände durch die Nerven zusammen, und also sei die Seele eine kleine, in einem Punkt begriffene Welt, so aus den Vorstellungen, wie das Zentrum aus den Winkeln besteht, denn der Winkel sei ein Teil des Zentrums, obgleich dieses unteilbar. So könne die ganze Seelenlehre geometrisch erwiesen werden.""

„Man sieht, wie weit Leibniz damals noch entfernt gewesen ist, den Begriff eines Übersinnlichen in der Natur, auf die Wirklichkeit der Sinnenwelt zu übertragen und Gesetze davon abzuleiten. Jenes Übersinnliche war ihm nur noch ein dialektisches Moment zum Beweise der Möglichkeit, daß ein Körper an verschiedenen Orten zugleich sein könne; und so zeigte er sich, vermöge des Begriffs der Substanz, zwar als geschickten und scharfsinnigen Dialektiker und Theologen, aber eigentlich nicht als Physiker. Wir finden ihn auf diesem Standpunkte in dem Beweise der Möglichkeit der Transsubstantion, den er noch in die Fragment gebliebene Exposition der katholischen Glaubenslehre (Systema theologicum) vom Jahre 1686 aufgenommen hat, ohne daß dieser Beweis ihn selbst damals mehr befriedigt hätte. —

Als aber Leibniz tiefer in die Geometrie und Analysis eingedrungen war, erweiterte sich auch sein Gesichtspunkt im Gebiet der Natur; er fing an, den Begriff der Substanz, als eines Übersinnlichen, auf die Erklärung der Phänomene, mit einem Wort auf die Mechanik, zu übertragen. Die Körperwelt stellt sich der Anschauung und Erfahrung in Bewegung dar. Wir sehen aber nur das Bewegte, sowie die Art und das Maß der Bewegung, nicht aber das Bewegende. Leibniz erfaßt nun die Substanz, das Übersinnliche, als das Bewegende in dem Körper, als das Prinzip der Bewegung, und nennt es die Kraft. Diese ist das Ursprüngliche, die Bewegung aber das Abgeleitete; jenes also das Beharrende und wahrhaft Reale. Damit hatte er einen Standpunkt genommen, den bereits in sich erstarrten Cartesianismus, und zugleich die Spaltung der einen lebendigen Natur in zwei einander ausschließende Substanzen, Denken und Ausdehnung, zu untergraben." [Guhrauer: Gottfried Wilhelm Freiherr von Leibniz, Breslau.]

Als Beleg für dieses zweite Stadium der Entwicklung der Monadenlehre führt Guhrauer die 1686 in den Acta eruditorum erschienene Abhandlung an Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii et aliorum circa legem naturalem, secundum quam volunt a Deo eandem semper quantitatem motus conservari, qua et in re mechanica abuntur.

Mir scheint nun die Ver. meth. in der Mitte zwischen diesen beiden von Guhrauer charakterisierten Stadien der Monadenlehre zu stehen, denn einerseits zeigt uns die Ver. meth. Leibniz nicht mehr auf rein dialektischem und theologischem Boden, sondern eifrig und erfolgreich mit den physikalischen Problemen des zweiten Stadiums beschäftigt, und andererseits ist Leibniz in

Digitized by Google

der Ver. Meth. noch weit entfernt von seiner späteren, rein monistischen Anschauung, nach der es außer Gott nur Monaden gibt und die raumerfüllende Masse ein Phänomen ist; Körper und Geist, Ausdehnung und Kraft stehen sich vielmehr noch als gleichberechtigte Faktoren gegenüber. In diesem Sinne scheinen mir die folgenden Sätze der Ver. meth., in denen Leibniz seine Auseinandersetzungen kurz zusammenfaßt, geschrieben zu sein:

„Quid ergo tandem extensioni nos addemus ad absolvendam corporis notionem? Quid nisi quae sensus ipse testetur. Nimirum tria illa simul renuntiat, et nos sentire, et corpora sentiri, et quod sentitur varium esse, compositumque sive extensum. Notioni ergo extensionis sive varietatis addenda actio est. Corpus ergo est agens extensum; dici poterit esse substantiam extensam, modo teneatur, omnem substantiam agere, at omne agens substantiam appellari.“ [Vgl. Kirchmann, Heft 287—289, p. 72 und p. 75 h.]

Was nun die Erdmannsche Behauptung anbetrifft: „Argumentum docet, autorem a Cartesianismo longe discessisse, multaque retractasse quae juvenis docuisset,“ so hat Leibniz trotz aller scharfen Polemik gegen Descartes doch auch manches mit ihm gemein, wie die Abschnitte der Ver. meth. auf p. 110 f. zeigen, und namentlich der nachstehende Satz könnte von Cartesius selbst verfaßt sein: „Indubitata res est, et Aristoteli quoque agnita, omnia in natura corporea a magnitudine, figura et motu repeti debere.“ Trotzdem nun Leibniz diese Worte in den folgenden Betrachtungen durch Hinzunahme des Prinzips der Kraft wesentlich einschränkt, so scheint mir doch auf keinen Fall die schon im Briefe Leibnizens an Arnauld 1671 hervortretende Kluft zwischen dem Begründer der neueren Philosophie und dem der Monadenlehre in der Ver. meth. derart erweitert, daß sich aus ihr Genaueres über die Abfassungszeit dieser Arbeit ergäbe, geschweige gar eine so späte Entstehungszeit wie 1690.

Beachtenswert für die Chronologie der Ver. meth. erscheint mir ferner der Umstand, daß in dieser Abhandlung die Unvereinbarkeit der Cartesianischen Philosophie mit dem Mysterium der christlichen Abendmahlslehre ein Hauptargument Leibnizens gegen Descartes Lehre bildet. In den späteren Schriften z. B. Lettre sur la question si l'essence du corps consiste dans l'étendue vermeidet Leibniz es, dies Argument gegen Descartes anzuführen. Ja, er erwähnt es nicht einmal im Syst. nouv. (1695), wo es doch so nahe lag, diesen Punkt zu berühren, bei Gelegenheit der Aufzählung aller Vorteile, welche der Leibnizische Substanzbegriff und die prästabilierte Harmonie für die Erklärung wichtiger Tatsachen bieten. Vielleicht empfand Leibniz selbst, daß dieses Argument eine zweischneidige Waffe sei, insofern eine derartige Anleihe bei der Theologie der Selbständigkeit und Konsequenz seines neuen Systems nicht zum Vorteil gereichen konnte. Erst in seinem viel späteren Briefwechsel mit dem Pater Des Bosses (1706—1716) kommt Leibniz auf die

Digitized by Google

Abendmahlslehre als Beweis für seine Philosophie zurück, was einem Geistlichen gegenüber ja nahe lag. Erdmann bemerkt darüber, nachdem er erwähnt hat, daß seine Chronologie vielleicht von einigen angezweifelt werden könne: Vix credo. Conferantur modo quae hic dicuntur de Eucharistia cum iis, quae postea cum Patre Des Bosses communicavit de hac ipsa re: nec latebit discrimen. Als Nicht-Theologe enthalte ich mich in dieser Frage jedes Urteils; nur eine eingehende fachmännische Vergleichung des Leibnizischen Standpunktes in dem Briefwechsel mit Arnauld und Herzog Johann Friedrich einerseits mit demjenigen in dem Schriftwechsel mit Pater Des Bosses andererseits vermag diese Frage endgültig zu lösen. Die Unvereinbarkeit der Cartesianischen Philosophie mit der Abendmahlslehre bildet nämlich schon ein oft angewandtes Argument Leibnizens gegen Descartes in dem Briefwechsel mit Arnauld und Herzog Johann Friedrich in den Jahren 1670—73, was nur natürlich ist, da Reflexionen über die metaphysische Möglichkeit der praesentia realis im Abendmahl und der Transsubstantiation für Leibniz der erste Ausgangspunkt zu seiner Trennung vom Cartesianismus wurden. (Vgl. Guhrauer, a. a. O. Bd. I, p. 241.)

Aber zugegeben, daß Erdmann mit seiner Behauptung vollkommen im Recht ist, konnte Leibniz seinen dem Pater Des Bosses gegenüber an dieser Frage eingenommenen Standpunkt nicht schon um das Jahr 1680 gewonnen haben?

Schwerlich kann andererseits die Ver. meth. vor jenem Brief verfaßt sein, den Leibniz an Foucher gerichtet hat, und in dem er bekennt: „J'avoue que je n'ay pas pû lire encor ses écrits avec tout le soin que je me suis proposé d'y apporter; et mes amis sçavent qu'il s'est rencontré que j'ay leu presque tous les nouveaux philosophes plus tost que luy . . . . Cependant ce que je sçay des meditations metaphysiques et physiques de Mons des Cartes, n'est presque venu que de la lecture de quantité de livres écrits un peu plus familierement, qui rapportent ses opinions. Et il peut arriver que je ne l'aye pas encor compris.“ [Vgl. Gerhard a. a. O., Bd. I, p. 371.]

Unmöglich konnte Leibniz der Cartesianischen Philosophie so scharf entgegentreten, wie es in der Ver. meth. geschieht, bevor er nicht die Lehre des Descartes in den Original-Werken gründlich studiert hatte. Über den Zeitpunkt der Abfassung dieses Briefes bemerkt Gerhard a. a. O., Bd. I, p. 369: „Dieser Brief, welcher die Aufschrift: A Mons. l'Abbé Foucher, auteur de la critique de la recherche de la vérité hat, ist wahrscheinlich im Jahre 1676, während Leibniz sich noch in Paris befand, geschrieben.

Darnach möchte ich meine Untersuchung dahin zusammenfassen, daß die Ver. meth. nach 1676 und vor 1684 verfaßt ist.

Digitized by Google

Erwähnenswert scheint mir noch der Parallelismus des Gedankenganges, den die Ver. meth. mit der Abhandlung De prim. philos. emend. gemein hat. In beiden Aufsätzen beginnt Leibniz mit einer Lobpreisung der Klarheit der Mathematik, fordert die Anwendung der mathematischen Methode auf die Philosophie, erwähnt die Versuche, welche nach dieser Richtung gemacht worden sind und geht dann zur Erläuterung seines Substanzbegriffes über. Da die Ver. meth. nicht veröffentlicht worden ist, so scheint es mir nicht ausgeschlossen, daß die 1695 in den Acta Eruditorum publizierte Abhandlung De prim. phil. emend. eine Umarbeitung des damals längst veralteten Aufsatzes De ver. meth. darstellt. Bereits sieben Jahre vor dem Erscheinen der Arbeit De prim. phil. emend. hatte nämlich Leibniz den endgiltigen Standpunkt für seine Philosophie gefunden, wie sein Brief vom neunten Oktober 1687 an Arnauld zeigt. Es möge mir vergönnt sein, meine Arbeit abzuschließen mit dieser für die Statuierung des Substanzbegriffs als eines rein geistigen Prinzips charakteristischen Stelle, die uns zugleich das Bild von dem geistigen Ringen Leibnizens und dem Werden und Wachsen seiner Gedanken vervollständigt:

„Je tiens que toute substance renferme dans son estat present tous ses estats passés et à venir et exprime même tout l'univers suivant son point de veue, rien estant si éloigné de l'autre qu'il n'ait commerce avec luy; et sera particulierement selon le rapport aux parties de son corps, qu'elle exprime plus immediatement; et par consequent rien ne luy arrive que de son fonds, et en vertu de ses propres loix, pourveu qu'on y joigne le concours de Dieu.

— —

Quant aux substances corporelles, je tiens que la masse, lorsqu'on n'y considere que ce qui est divisible, est un pur phenomene, que toute substance a une veritable unité à la rigueur metaphysique, et qu'elle est indivisible, ingenerable et incorruptible, que toute la matiere doit estre pleine de substances animées ou du moins vivantes, que les generations et les corruptions ne sont que des transformations du petit ou grand, ou vice versa, et qu'il n'y a point de parcelle de la matiere, dans la quelle ne se trouve un monde d'une infinité de creatures, tant organissées qu'amassées.“ [S. Gerhard a. a. O. Bd. II, p. 126.]

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine of five cents a day is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

Digitized by Google

Phil 3552.259
Zur chronologie der leibnizischen a
Widener Library 005837050
3 2044 084 610 500

Digitized by Google